

# 父母教养方式、负性自动思维及应对方式 对初中生抑郁情绪的影响<sup>\*</sup>

李梦婕<sup>1</sup> 郭正军<sup>1</sup> 孙丽君<sup>2</sup> 姚丰菊<sup>1</sup> 王玉洁<sup>1</sup> 杨卫卫<sup>1</sup> 杨世昌<sup>1</sup>

**【摘要】 目的** 探讨父母教养方式、负性自动思维及应对方式对初中生抑郁的影响。**方法** 采用父母教养方式评价量表(EMBU)、负性自动思维问卷(ATQ)、特质应对方式问卷(TCSQ)及流调中心用抑郁量表(CES-D)对 282 名初中生进行调查。**结果** 男生 EMBU 中父亲情感温暖、父亲拒绝与否认及 TCSQ 中积极应对评分高于女生( $P < 0.05$ )。所有被试和女生的 CES-D 总分与 ATQ、TCSQ 中消极应对及 EMBU 中父亲过度保护、父亲拒绝与否认、母亲惩罚严厉、母亲拒绝与否认、父母亲过度干涉和父亲惩罚严厉呈正相关( $P < 0.01$ ),与 TCSQ 中积极应对和 EMBU 中父母亲情感温暖呈负相关( $P < 0.05$ );男生的 CES-D 总分与 ATQ、EMBU 中父亲过度保护、父亲拒绝与否认、母亲惩罚严厉、母亲拒绝与否认、父母亲过度干涉和父亲惩罚严厉呈正相关( $P < 0.05$ )。多元逐步回归分析结果发现 ATQ、EMBU 中母亲拒绝与否认、父亲过分干涉及 TCSQ 中积极应对和消极应对能预测初中生抑郁( $P < 0.05$ )。**结论** 父母教养方式、负性自动思维及应对方式与初中生抑郁具有密切关系。

**【关键词】** 初中生 父母教养方式 负性自动思维 应对方式

**【中图分类号】** B844.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 2095-9346(2017)-04-0270-04

doi:10.3969/j.issn.2095-9346.2017.04.008

**The influence of parental rearing style, negative automatic thoughts and coping style on depression in junior middle school students.** Li Mengjie, Guo Zhengjun, Sun Lijun, et al. The Second Affiliated Hospital of Xinxiang Medical College, Xinxiang 453002, China

**【Abstract】 Objective** To explore the influence of parental rearing style, negative automatic thoughts and coping style on depression in junior middle school students. **Methods** A total of 282 junior middle school students were selected and assessed with Egma Minnen av Bardndosnaupforstran (EMBU), Automatic Thoughts Questionnaire (ATQ), Trait Coping Style Questionnaire(TCSQ) and Center for Epidemiological Survey, Depression Scale (CES-D). **Results** Factor scores of father's emotional warmth, father's rejection and deny in EMBU and factor score of positive coping style in TCSQ in boys were significantly higher than those in girls( $P < 0.05$ ). In all the subjects and girls, the total score of CES-D was positively correlated with total score of ATQ, negative coping style in TCSQ and factor scores of father's overprotection, father's rejection and deny, mother's harsh punishment, mother's rejection and deny, father's and mother's over-interference and father's harsh punishment in EMBU( $P < 0.05$ ); and was negatively correlated with positive coping style in TCSQ and father's and mother's emotional warmth in EMBU( $P < 0.05$ ). In boys, the total score of CES-D was positively correlated with total score of ATQ, and factor scores of father's overprotection, father's rejection and deny, mother's harsh punishment, mother's rejection and deny, father's and mother's over-interference and father's harsh punishment in EMBU( $P < 0.05$ ). Multiple stepwise regression analysis showed that the total score of ATQ, factor scores of mother's rejection and deny and father's over-interference in EMBU and positive and negative coping styles of TCSQ could predict depression in junior middle school students( $P < 0.05$ ). **Conclusion** Parental rearing style, negative automatic thoughts, and coping style are correlated with depression in junior middle school students.

**【Key words】** Junior middle school students Parental rearing style Negative automatic thoughts Coping style

随着社会竞争和学习压力的增大,初中生抑郁的发生率呈不断上升趋势,调查显示,云南省中学生抑郁的发生率高达 23.7%<sup>[1]</sup>,浙江省初中生抑郁的发生率

高达 38.04%<sup>[2]</sup>。抑郁不仅对初中生心理健康及健全人格的形成有消极影响,而且会使初中生出现自杀、吸烟和攻击等不良行为<sup>[3]</sup>。因此,探讨初中生抑郁的影

<sup>\*</sup> 基金项目:河南省医学科技攻关计划项目资助项目(编号:201403138)

作者单位:1. 453002 河南新乡,新乡医学院第二附属医院 2. 新乡医学院心理学系

通讯作者:杨世昌,男,医学博士,教授,主任医师,硕士生导师,E-mail:yangshch2000@163.com

响因素一直是研究者关注的核心问题。

在众多研究中,研究者非常重视家庭和个体因素对中学生抑郁的影响,而作为家庭因素的父母教养方式和作为个体因素的负性自动思维和应对方式得到了研究者更多的关注。就教养方式与抑郁的关系而言,父母亲提供帮助与初中生抑郁呈负相关,父母亲过分保护、亲子疏离和苛刻要求与初中生抑郁呈正相关<sup>[4]</sup>;父母情感温暖与理解与抑郁呈负相关,父母惩罚与严厉、拒绝否认、偏爱被试、过度保护与抑郁呈正相关<sup>[5]</sup>。就负性自动思维而言,负性自动思维与初中生抑郁呈正相关,并可以正向预测个体的抑郁水平<sup>[6,7]</sup>。就应对方式而言,积极应对方式与初中生抑郁呈负相关,消极应对方式与初中生抑郁呈正相关<sup>[8~10]</sup>。综上可知,已有关于父母教养方式、负性自动思维和应对方式与初中生抑郁的关系研究主要集中于其中一个或两个变量对抑郁的影响,缺乏对多个影响因素的整合研究。事实上,家庭因素和个体因素并非单独对个体抑郁产生影响,他们共同作用于个体。因此本研究同时探讨父母教养方式、负性自动思维和应对方式对初中生抑郁的综合作用,以期为预防和减少初中生抑郁提供新的理论视角。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群随机抽样法从新乡市某初中抽取 300 名学生进行调查,收回有效问卷 282 份,有效率 94%。其中男生 162 名(57.45%),女生 120 名(42.55%);初一 117 名(41.49%),初二 72 名(25.53%),初三 93 名(32.98%)。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 (1)父母教养方式评价量表(Egma Minnen av Bardndosnauppförstran, EMBU)<sup>[11]</sup>:采用 Perris 等人编制,岳冬梅等修订的父母教养方式评价量表。该量表共 11 个因子,其中母亲教养方式共 5 个因子:母亲情感温暖与理解关心、母亲过度干涉、母亲拒绝否认、母亲惩罚严厉和母亲偏爱被试,包括 57 个条目,各因子的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.69~0.88;父亲教养方式 6 个因子:父亲情感温暖与理解关心、父亲惩罚严厉、父亲过分干涉、父亲偏爱被试、父亲拒绝与否认和父亲过度保护,包括 58 个条目。量表采用 4 级评分,分数越高表示父母亲越经常使用相应的教养方式,各因子的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.46~0.85。(2)负性自动思维问卷(Automatic Thoughts Questionnaire, ATQ)<sup>[12]</sup>:采用 Hollon 与 Kendall 编制的负性自动思维问卷。该问卷共 30 个条目,采用 5 级评分,用于评估和抑郁心理有关的消极思维出现的频率,分数越高表

示个体负性自动思维越严重。本研究中,该问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.95。(3)特质应对方式问卷(Trait Coping Style Questionnaire, TCSQ)<sup>[12]</sup>:采用姜乾金编制的特质应对方式问卷。该问卷共 20 个条目,包括积极应对方式和消极应对方式两个维度。问卷采用 5 级评分,分数越高表示积极或消极的应对程度越高,其中消极应对的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.69,积极应对的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.70。(4)流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiological Survey, Depression Scale, CES-D)<sup>[12]</sup>:采用 Sirodff 编制的流调中心用抑郁量表。该量表共 20 个条目,采用 4 级评分,得分越高表示抑郁程度越严重。本研究中,该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.90。

1.2.2 数据收集与分析 由事先经过严格培训的心理学专业研究生担任主试,以被试所在班级为单位进行团体测验。

1.2.3 统计学方法 数据处理使用 SPSS17.0 统计软件,教养方式、应对方式以及负性自动思维不同性别间比较采用独立样本间  $t$  检验,父母教养方式、负性自动思维及应对方式与初中生抑郁的相关采用 Pearson 积距相关分析,利用多重线性回归分析方法分析初中生抑郁的影响因素。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 各变量的性别差异 对各变量的性别差异进行检验,结果发现男生 EMBU 中父亲情感温暖、父亲拒绝与否认及 TCSQ 中积极应对评分高于女生( $P < 0.05$ )。见表 1。

表 1 初中生父母养育方式、应对方式及负性自动思维在不同性别间比较( $\bar{x} \pm s$ )

量表	男生( $n=162$ )	女生( $n=120$ )	$t$ 值	$P$ 值
EMBU				
父亲情感温暖	49.25 $\pm$ 11.14	45.00 $\pm$ 8.74	3.430	0.001
母亲情感温暖	53.99 $\pm$ 12.69	52.92 $\pm$ 10.71	0.768	0.443
父亲惩罚严厉	18.42 $\pm$ 6.25	17.63 $\pm$ 6.41	1.017	0.310
母亲过度干涉	35.29 $\pm$ 6.77	35.23 $\pm$ 6.79	0.065	0.948
父亲过分干涉	20.19 $\pm$ 4.27	19.55 $\pm$ 4.23	1.244	0.214
母亲拒绝否认	13.85 $\pm$ 4.92	13.87 $\pm$ 5.06	-0.036	0.971
父亲偏爱被试	9.75 $\pm$ 3.57	10.33 $\pm$ 3.83	-1.287	0.199
母亲惩罚严厉	13.13 $\pm$ 5.43	12.95 $\pm$ 5.09	0.291	0.771
父亲拒绝与否认	9.27 $\pm$ 3.25	8.26 $\pm$ 2.76	2.715	0.007
母亲偏爱被试	10.01 $\pm$ 3.68	10.32 $\pm$ 4.55	-0.615	0.539
父亲过度保护	10.50 $\pm$ 2.72	10.30 $\pm$ 2.64	0.633	0.527
TCSQ				
积极应对	34.77 $\pm$ 6.88	32.14 $\pm$ 6.76	3.188	0.002
消极应对	28.16 $\pm$ 8.46	29.86 $\pm$ 7.68	-1.758	0.080
ATQ	51.44 $\pm$ 17.24	53.51 $\pm$ 19.12	-0.928	0.354

2.2 父母教养方式、负性自动思维及应对方式与初中生抑郁的相关分析 所有被试和女生的 CES-D 总分与 ATQ、TCSQ 中消极应对及 EMBU 中父亲过度保护、父亲拒绝与否认、母亲惩罚严厉、母亲拒绝与否认、父母亲过度干涉和父亲惩罚严厉呈正相关( $P < 0.01$ ), 与 TCSQ 中积极应对和 EMBU 中父母亲情感温暖呈负相关( $P < 0.05, P < 0.01$ ); 男生的 CES-D 总分与 ATQ、EMBU 中父亲过度保护、父亲拒绝与否认、母亲惩罚严厉、母亲拒绝与否认、父母亲过度干涉和父亲惩罚严厉呈正相关( $P < 0.05, P < 0.01$ )。见表 2。

表 2 初中生各影响因素与抑郁的 Pearson 相关系数( $r$ )

项目	CES-D 总分	男生 CES-D 总分	女生 CES-D 总分
ATQ	0.540**	0.623**	0.493**
TCSQ			
消极应对	0.233**	0.174	0.282**
积极应对	-0.225**	-0.173	-0.272**
EMBU			
父亲过度保护	0.221**	0.193 *	0.242**
母亲偏爱被试	-0.022	0.049	-0.062
父亲拒绝与否认	0.290**	0.293**	0.289**
母亲惩罚严厉	0.249**	0.220 *	0.271**
父亲偏爱被试	0.078	0.182	0.010
母亲拒绝与否认	0.324**	0.298**	0.341**
父亲过分干涉	0.283**	0.365**	0.221**
母亲过度干涉	0.224**	0.295**	0.174 *
父亲惩罚严厉	0.266**	0.268**	0.264**
母亲情感温暖	-0.124 *	0.035	-0.243**
父亲情感温暖	-0.122 *	0.066	-0.274**

注: \*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$

2.3 多元逐步回归分析 为了探讨各变量对初中生抑郁的影响,以抑郁为因变量,父母教养方式中的 11 个维度、负性自动思维总分和特质应对方式 2 个维度为预测变量进行回归分析。结果发现,ATQ、EMBU 中母亲拒绝与否认、父亲过分干涉及 TCSQ 中积极应对和消极应对能预测初中生抑郁( $P < 0.05, adjR^2 = 0.336$ )。见表 3。

表 3 父母教养方式、负性自动思维问卷和特质应对方式对抑郁的多元线性回归分析

预测变量	回归系数	标准误	$t$ 值	$P$ 值
EMBU				
母亲拒绝否认	0.290	0.126	3.766	0.00
父亲过分干涉	0.252	0.129	2.978	0.00
TCSQ				
积极应对	-0.200	0.075	-3.782	0.00
消极应对	0.150	0.116	3.254	0.00
ATQ	0.159	0.023	7.311	0.00

3 讨论

本研究发现,父亲拒绝与否认维度上存在性别差

异,男生评分高于女生。这与已有研究结果相一致<sup>[13,14]</sup>。这可能与父亲的性别认同有关,父亲对男孩要求比较严格,有更高的期望,因此,对于日常生活的错误行为会有更严厉的呵斥与否定。本研究发现,父亲情感温暖维度上,男生评分高于女生。而已有针对大学生的研究发现,在此维度上不存在显著的性别差异<sup>[16]</sup>,针对中学生的研究发现,在此维度上女生得分高于男生<sup>[15]</sup>。可能是因为本研究的研究对象是初中生,父母对待初中子女的教养方式不同于高中生和大学生<sup>[15]</sup>。无论是生理还是心理,初中女生都比男生更成熟,更独立,因此,比起女儿,父亲会给予儿子更多的情感温暖。本研究发现,在积极应对维度,男生评分高于女生。这与已有研究结果相一致<sup>[16]</sup>。可能是因为男生比女生更容易控制自己的情绪,对于挫折能够积极面对,自我调节的能力较好。

已有研究考察各因素对抑郁的影响时,很少考虑性别因素。本研究发现男生抑郁与积极和消极应对方式无相关性,而女生抑郁与积极和消极应对方式相关。而已有研究发现,男生消极回避应对对抑郁的预测作用显著,女生消极回避应对对抑郁的预测作用不显著<sup>[17]</sup>。这可能是因为研究工具和研究对象的不同引起的。已有研究以大学生为研究对象,而本研究以年龄较小的初中生为研究对象。本研究发现,男生抑郁与父亲情感温暖和母亲情感温暖无相关性,而女生抑郁与父亲情感温暖和母亲情感温暖呈负相关。这可能是因为男生更加理性,而女生更加感性,情感需求更强,父母的情感温暖是她们产生抑郁的保护性因子。

本研究同时考察多种因素对初中生抑郁的影响,结果发现,CES-D 总分与 ATQ、TCSQ 中消极应对及 EMBU 中父亲过度保护、父亲拒绝与否认、母亲惩罚严厉、母亲拒绝与否认、父母亲过度干涉和父亲惩罚严厉呈正相关,与 TCSQ 中积极应对和 EMBU 中父母亲情感温暖呈负相关。这与已有研究结果相一致<sup>[5-8]</sup>。进一步回归分析结果发现,负性自动思维、母亲拒绝与否认、父亲过分干涉和消极应对对抑郁具有正向预测作用,积极应对对抑郁具有负向预测作用,且母亲拒绝否认和父亲过分干涉对初中生抑郁的影响最大。从而证实了抑郁同时受多种因素的影响。

本研究启示,预防和减少初中生抑郁应从家庭因素和个体因素入手。学校应有专门的心理咨询老师,开设相应的心理健康课程,并设立心理咨询室,从而减

少初中生的负向自动思维,采取更加积极的应对方式。更重要的是,父母应优化初中生的家庭环境,减少母亲对子女的拒绝否认和父亲对子女的过度干涉。同时,由于男女生抑郁的影响因素有所不同,所以还要根据男女生的具体情况采取相应的措施。只有这样,才能从根本上预防和减少初中生的抑郁情绪。

参考文献

[1] 黄莹,李燕,陈桂存,等. 独生与非独生中学生抑郁症状及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2011, 27(8): 984-986.

[2] 邢超,陶芳标,屠春雨,等. 绍兴初中生学校生活满意度与抑郁焦虑症状关系[J]. 中国公共卫生, 2016, 32(10): 1397-1400.

[3] 黄莹,李燕,陈桂存. 昆明某中学初中生抑郁症状干预效果评价[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(4): 593-594.

[4] 杨智辉,王瑞敏,王建平. 初中生父母教养方式与焦虑抑郁关系[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(8): 926-927.

[5] 朱剑妮,黄莹,陈桂存,等. 昆明市中学生抑郁症状与父母教养方式的相关性[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(11): 1669-1671.

[6] 宋锐,刘爱书. 儿童心理虐待与抑郁:自动思维的中介作用[J]. 心理科学, 2013, 36(4): 855-859.

[7] 张月娟,阎克乐,王进礼. 生活事件、负性自动思维及应对方式影响大学生抑郁的路径分析[J]. 心理发展与教育, 2005, 21(1): 96-99.

[8] 孟秀红,黄朝辉,孙莹,等. 应对方式对生活满意度和抑郁、焦虑症状关联的中介效应[J]. 吉林大学学报,

2010, 36(5): 989-993.

[9] 邹志礼,蒙华庆,胡华,等. 青少年罪犯焦虑、抑郁情绪及其与应对方式的相关性研究[J]. 第三军医大学学报, 2011, 33(12): 1296-1299.

[10] 邢超,屠春雨,谈荣梅,等. 青少年应对方式与抑郁焦虑情绪的关联[J]. 中国学校卫生, 2011, 32(12): 1449-1451.

[11] 岳冬梅,李鸣皋,金魁和,等. 父母教养方式:EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用[J]. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(2): 97-101.

[12] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册[J]. 中国心理卫生杂志, 1999, 13(增刊): 120-122, 200-202, 215-217.

[13] 吴文春,陈岱芬. 父母教养方式与大学生心理韧性的关系研究[J]. 韶关学院学报(社会科学), 2014, 35(11): 154-158.

[14] 张莉琴,赵彦军,吴蕊. 大学生挫折应对方式、家庭教养方式的相关研究[J]. 现代预防医学, 2014, 41(7): 1249-1254.

[15] 刘国雄. 普通中学生的家庭教养方式及其与职高生的异同[J]. 中国特殊教育, 2012, 9(6): 69-74.

[16] 蒋雪明,潘芸. 贵州大学生心理韧性发展特点的研究[J]. 遵义师范学院学报, 2012, 14(4): 69-71.

[17] 牛更枫,郝恩河,孙晓军,等. 负性生活事件对大学生抑郁的影响:应对方式的中介作用和性别的调节作用[J]. 中国临床心理学, 2013, 21(6): 1022-1025.

(收稿日期:2017-07-12)

版权声明

为适应我国信息化建设,扩大本刊及作者知识信息交流渠道,本刊已许可本刊合作单位以数字化方式复制、汇编、发行、信息网络传播本刊全文,本刊所有著作权使用费与稿酬从本刊论文发表版面费中减除。作者向本刊提交文章发表的行为视为同意我刊上述声明。如有异议,请来稿时声明,本刊将做适当处理。

《精神医学杂志》编辑部